



*Joanna Zdanowska Assets & Funds Audit sp. k.
23-204 Kraśnik, ul. A. Mickiewicza 10/15*

Firma audytorska wpisana na listę PANA pod nr 3844

**SPRAWOZDANIE
NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA
Z BADANIA ROCZNEGO JEDNOSTKOWEGO
SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO**

**KANCELARIA MEDIUS SPÓŁKA AKCYJNA
z siedzibą w Krakowie**

za okres od 1 stycznia 2024 roku do 31 grudnia 2024 roku

Kraśnik, kwiecień 2025 rok

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA

rocznego jednostkowego sprawozdania finansowego KANCELARIA MEDIUS SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Krakowie sporządzonego za okres od 1 stycznia 2024 roku do 31 grudnia 2024 roku

dla

Zgromadzenia Akcjonariuszy, Rady Nadzorczej oraz Zarządu

Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Opinia

Przeprowadziliśmy badanie załączonego rocznego jednostkowego sprawozdania finansowego KANCELARIA MEDIUS SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w (30-393) Krakowie przy ul. Babińskiego 69, (dalej „Spółka”) na które składają się:

- wprowadzenie do sprawozdania finansowego,
- bilans sporządzony na 31 grudnia 2024 roku, który po stronie aktywów i pasywów zamyka się sumą **42 585 tys. zł;**
- rachunek zysków i strat za okres od 1 stycznia 2024 roku do 31 grudnia 2024 roku wykazujący zysk netto w wysokości **12 118 tys. zł;**
- zestawienie zmian w kapitale własnym za rok obrotowy od 1 stycznia 2024 roku do 31 grudnia 2024 roku wykazujący zwiększenie kapitału własnego o kwotę **27 917 tys. zł;**
- rachunek przepływów pieniężnych za rok obrotowy od 1 stycznia 2024 roku do 31 grudnia 2024 roku wykazujący zmniejszenie stanu środków pieniężnych o kwotę **2 285 tys. zł;**
- dodatkowe informacje i objaśnienia,

sporządzone w strukturze logicznej w formacie xml, (zwane dalej „sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem, załączone sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na dzień 31 grudnia 2024 roku oraz jej wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (zwana dalej „Ustawa o rachunkowości”, Dz. U. z 2023 roku, poz. 120 z późn. zm.) oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa oraz statutem Spółki;
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 Ustawy o rachunkowości.

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Krajowymi Standardami Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętymi uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów nr 3430/52a/2019 z dnia 21 marca 2019 r. w sprawie krajowych standardów badania oraz innych dokumentów, z późn. zm. oraz uchwałą Rady Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego nr 38/I/2022 z dnia 15 listopada 2022 r. w sprawie krajowych standardów kontroli jakości oraz Krajowego Standardu Badania 220 (Zmienionego) („KSB”), a także stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach” – t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1035 z późn. zm.). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego.

Jesteśmy niezależni od Spółki zgodnie z zasadami etyki określonymi w „Podręczniku Międzynarodowego kodeksu etyki zawodowych księgowych (w tym Międzynarodowych standardów niezależności)” przyjętym uchwałą Nr 207/7a/2023 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 17 grudnia 2023 r. w sprawie ustanowienia zasad etyki zawodowej biegłych rewidentów, z późn. zm., („Kodeks etyki”), oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem etyki. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółki zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Objaśnienie - znacząca niepewność dotycząca kontynuacji działalności

Zwracamy uwagę na informacje zawarte we wprowadzeniu do rocznego sprawozdania finansowego w punkcie „założenie kontynuacji działalności” oraz na Notę 10 dodatkowych informacji i objaśnień do sprawozdania finansowego Kancelaria Medius S.A., gdzie Zarząd Spółki wskazuje na niepewność dotyczącą kontynuacji działalności. Zarząd Spółki 11 maja 2020 r. złożył wniosek o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego – przyspieszonego postępowania układowego w rozumieniu przepisów ustawy z 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne (t.j. Dz. U. z 2024 roku, poz. 1428, z późn. zm.) z uwagi na trudną sytuację finansową Spółki, w tym brak możliwości spłaty swojego zadłużenia w terminach wymagalności, w szczególności zadłużenia finansowego z tytułu wyemitowanych przez Spółkę obligacji. Postanowieniem Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieście w Krakowie, VIII Wydział Gospodarczy dla Spraw Upadłościowo-Restrukturyzacyjnych z dnia 29 maja 2020 r., otwarte zostało wobec Spółki postępowanie układowe. Przyjęcie przez Zarząd Spółki kontynuacji działalności przy sporządzaniu rocznego sprawozdania finansowego za 2024 r. zostało oparte na prognozach uzyskania przez Spółkę oczekiwanych odzysków z portfeli wierzytelności i zatwierdzeniu wykonania układu. Zarząd Spółki dokonał za pomocą niezależnego eksperta wyceny pakietu wierzytelności do Walne Zgromadzenie Spółki podjęło uchwałę postanawiając o dalszym istnieniu Spółki. 10 kwietnia 2024 roku Spółka

otrzymała informację o umieszczeniu w portalu informacyjnym Sądu postanowienia z dnia 9 kwietnia 2024 roku o stwierdzeniu przyjęcia układu pomiędzy Spółką jako dłużnikiem, a jej wierzycielami w postępowaniu restrukturyzacyjnym. Zgodnie z postanowieniem, układ został przyjęty zgodnie z propozycjami układowymi dłużnika w toczącej się procedurze głosowania nad układem poza zgromadzeniem wierzycieli.

W systemie informacyjnym Sądu Rejonowego dla Krakowa Śródmieścia pojawiła się wzmianka o stwierdzeniu prawomocności układu zatwierdzonego postanowieniem Sądu Rejonowego dla Krakowa Śródmieścia z dnia 27 czerwca 2024 r. Układ stał się prawomocny z dniem 27 lipca 2024 r. Tym samym zakończyło się postępowanie restrukturyzacyjne względem Kancelaria Medius S.A. a nadzorca sądowy ustanowiony w postępowaniu restrukturyzacyjnym przestał pełnić funkcję w tym charakterze, a rozpoczął działanie jako nadzorca wykonania układu.

W dniu 04 listopada 2024 roku Emitent zwrócił się z ostatnim sprawozdaniem z wykonania układu do Nadzorcy wykonania układu z wnioskiem o wszczęcie procedury mającej na celu wydanie przez Sąd Rejonowy dla Krakowa Śródmieścia postanowienia o wykonaniu układu

W roku 2024 Spółka zakończyła proces restrukturyzacji, tj. wykonała wszelkie zobowiązania układowe, co potwierdził Nadzorca Wykonania Układu, składając w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieście wniosek o wydanie postanowienia w sprawie stwierdzenia wykonania układu, o czym Spółka została poinformowana 18 listopada 2024 roku. Spółka oczekuje na wydanie przez Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieście postanowienia w sprawie stwierdzenia wykonania układu oraz na uprawomocnienie się tego postanowienia.

Powyższe, wraz z innymi zdarzeniami i warunkami opisanymi we wprowadzeniu do rocznego jednostkowego sprawozdania finansowego Kancelaria Medius S.A., wskazują, że nadal występuje niepewność odnośnie kontynuacji działalności Spółki. Nasza opinia nie zawiera zastrzeżenia w związku z tą sprawą.

Kluczowe sprawy (kwestie) badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Są one wyznaczone spośród:

- a) obszarów, dla których oszacowaliśmy ryzyko istotnego zniekształcenia jako wysokie,
- b) znaczących ryzyk istotnego zniekształcenia,
- c) naszych znaczących osądów odnoszących się do obszarów sprawozdania finansowego wymagających znaczących osądów Zarządu Spółki,
- d) zdarzeń oraz transakcji, które miały znaczący wpływ na nasze badanie.

Kluczowe sprawy badania zostały zaadresowane w kontekście badania rocznego sprawozdania finansowego jako całości i przy formułowaniu o nim opinii i nie wydajemy osobnej opinii na ten temat.

KANCELARIA MEDIUS SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Krakowie
Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego
za okres od 1 stycznia 2024 roku do 31 grudnia 2024 roku

Kluczowa sprawa: wycena pakietów wierzytelności	
<i>Opis kluczowych spraw</i>	<i>Jak odniesiono się do tej sprawy podczas badania</i>
<p>Na dzień bilansowy 31.12.2024 r. wartość inwestycji w pakiety wierzytelności wyniosła łącznie 30 296 tys. zł, co stanowi 71,14 % sumy bilansowej.</p> <p>Spółka ujmuje pakiety wierzytelności zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie szczegółowych zasad uznawania, metod wyceny, zakresu ujawniania i sposobu prezentacji instrumentów finansowych i klasyfikuje je jako aktywa dostępne do sprzedaży wyceniany w wartości godziwej przez wynik finansowy.</p> <p>Ustalanie wartości godziwej portfela wierzytelności oparte jest na szeregu założeń i szacunków, a w szczególności w zakresie wartości przyszłych przepływów pieniężnych oraz kalkulacji stopy dyskonta. Na prognozowane przepływy pieniężne składają się głównie wartości wpływów z tytułu zdyskontowanych oczekiwanych strumieni pieniężnych, w kwocie różnicy pomiędzy przyszłymi prognozowanymi wpływami z tytułu ściągniętych wierzytelności, a prognozowanymi kosztami ich dochodzenia – windykacji.</p> <p>Uznaliśmy, że powyższe założenia w zakresie szacowania wartości godziwej są obarczone znaczącym ryzykiem (w rozumieniu Krajowego Standardu Badania 315 zmienionego w 2022) z uwagi na dużą niepewność związaną z zakładaną skutecznością działań windykacyjnych oraz szacowanymi kosztami ich windykacji.</p> <p>Ujawnienia dotyczące inwestycji w portfel wierzytelności zawarte są w nocie 1.6) dodatkowych informacji i objaśnień.</p>	<p>Reagując na zidentyfikowane ryzyko przeprowadziliśmy szereg procedur. Poniżej opisaliśmy procedury kluczowe dla osiągnięcia naszych celów badania.</p> <p>Przeanalizowaliśmy i oceniliśmy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zasady rachunkowości przyjęte i stosowane w Spółce w zakresie wyceny inwestycji w pakiety wierzytelności, • przyjętą i zastosowaną przez Spółkę metodologię na potrzeby oszacowania wartości portfeli wierzytelności, w zakresie jej zgodności z odpowiednimi standardami sprawozdawczości finansowej i powszechnie stosowanymi metodologiami wycen, • racjonalność przyjętych kluczowych założeń w zakresie oszacowania wartości portfeli wierzytelności między innymi przez: <ul style="list-style-type: none"> ✓ analizę i ocenę strategii windykacyjnej Spółki, ✓ omówienie z Zarządem Spółki kluczowych założeń koncepcyjnych do wyliczenia wartości godziwych oraz innych szacunków, ✓ przeprowadzenie wywiadów z pracownikami odpowiedzialnymi za kluczowe procesy biznesowe w Spółce, w szczególności za strategię egzekucyjną, strategię czynności sądowych, strategię czynności ugodowych oraz obszar analiz i ryzyka, ✓ sprawdzenie stopnia realizacji historycznie przyjmowanych założeń w stosunku do danych rzeczywistych, ✓ analizę o ocenę prawidłowości przyjętych okresów i wielkości odzysków, ✓ analizę i ocenę racjonalności zmian z zakresie oczekiwanych terminów realizowanych odzysków, • adekwatność i wystarczalność ujawnień w rocznym jednostkowym sprawozdaniu

	finansowym.
--	-------------

Z wyjątkiem sprawy opisanej w sekcji „Podstawa opinii” oraz sekcji „Znacząca niepewność dotycząca kontynuacji działalności” ustaliliśmy, że nie występują inne kluczowe sprawy badania do przedstawienia w naszym sprawozdaniu.

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej za sprawozdanie finansowe

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Spółki zgodnie z przepisami Ustawy o rachunkowości, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd uznaje za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Spółki do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Spółki, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości. Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej Spółki.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Spółki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Spółki obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędem, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywy, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Spółki;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Spółki;
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedności zastosowania przez Zarząd Spółki zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Spółki do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Spółka zaprzestanie kontynuacji działalności;
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Przekazujemy Radzie Nadzorczej informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawnych i regulacyjnych

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Na inne informacje składa się sprawozdanie z działalności Spółki za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2024 roku („Sprawozdanie z działalności”).

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie Sprawozdania z działalności zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej zobowiązani są do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Spółki spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego nie obejmuje Sprawozdania z działalności. W związku z badaniem sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się ze Sprawozdaniem z działalności, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy nie jest istotnie niespójne ze sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydaje się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Sprawozdaniu z działalności, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii czy sprawozdanie z działalności, w zakresie niedotyczącym sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Spółki:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 Ustawy o rachunkowości;
- jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Spółki i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności istotnych zniekształceń.

Opinia o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego jednostka zawarła informacje wymagane zgodnie z zakresem określonym w regulaminach, o których mowa w art. 61 ustawy z 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (tj. Dz. U. z 2024 roku, poz. 620, z późn. zm.).

Ponadto stwierdzamy, iż informacje zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w rocznym sprawozdaniu finansowym.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta jest:

Piotr Włodarczyk, nr w rejestrze 12963

działający w imieniu

„Joanna Zdanowska Assets & Funds Audit spółka komandytowa”

ul. Mickiewicza 10/15, 23-204 Kraśnik,

wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 3844,

w imieniu której kluczowy biegły rewident zbadał sprawozdanie finansowe

(podpis kluczowego biegłego rewidenta)

Kraśnik, data sporządzenia sprawozdania z badania 17 kwietnia 2025 roku